

## Vypořádání připomínek k textu věcného záměru zákona o hlubinném úložišti

<b>Připomínky MPO</b>			
<b>Relevatní část textu VZ</b>	<b>Text připomínky</b>	<b>Návrh vypořádání Doucha</b>	<b>Vypořádání</b>
<b>Varianta I. Minimální a maximální lhůta</b>	Navrhujeme přejmenovat na „Možnost místního referenda s časovou limitací“	<b>Navrhují akceptovat</b>	PS Dialog souhlasí s návrhem Mgr. Douchy
Povinnost vyčkat výsledků místního referenda bude splněna i v případě, kdy budou vyhlášeny výsledky neplatného místního referenda z důvodu nedostatečného počtu hlasujících oprávněných osob.	Nejednoznačné. Nutno specifikovat další postup, když bude neplatné místní referendum. Tj. zastupitelstvo pak rozhodne samostatně (jako kdyby žádné referendum nebylo) nebo nebude rozhodovat vůbec. Uvést obdobně jako je tomu u varianty II.	<b>Navrhují dopracovat</b> VZ v tom smyslu, že v případě neplatného místního referenda bude obec rozhodovat samostatně.	PS Dialog souhlasí s návrhem Mgr. Douchy
Zákon by neukládal zastupitelstvu povinnost vyhlásit místní referendum (místní referendum by mohlo být iniciováno i přípravným výborem), což by mohlo být považováno za zásah do práva na samosprávu, nicméně bez předchozího místního referenda by obec nemohla souhlas udělit a v takovém případě by přicházel v úvahu pouze postup získání souhlasu vlády a Senátu	Spoléhat na přípravné výbory v zákoně je diskutabilní, není nám jasná představa konstrukce, která by požadovala referendum a zároveň by nebyla v rozporu s právem na samosprávu. Požadujeme vysvětlit a dopracovat.	Jedná se o připomínku ve variantě „povinného referenda“, která nebyla Pracovní skupinou odsouhlasena a nebude tedy dále součástí návrhu zákona. V tomto smyslu je tedy nyní připomínka bezpředmětná.	S variantou povinného referenda se nepočítá a připomínka je irelevantní  PS dialog souhlasí s návrhem Mgr. Douchy
(v tomto směru by tedy vláda nebyla usnesením Senátu vázána, nicméně možnost vydat své stanovisko by bylo pro vládu podmíněno předchozím souhlasným usnesením Senátu	Neměla by mít vláda rovné podmínky? Tj. pokud Senát řekne NE, tak by měla mít možnost říci ANO. Pokud může říci NE na senátní ANO.	Koncept VZ není postaven na principu rovných podmínek vlády a Senátu, ale na podmíněnosti dalšího postupu moci výkonné v realizaci úložiště souhlasným projednáním v Senátu  <b>Navrhují neakceptovat</b>	Hlasování o neakceptování připomínky: Celkem: 25 Pro: 18 Zdržel se: 4 Proti: 3 PS dialog souhlasí s návrhem Mgr. Douchy
Je žádoucí co největší zapojení obcí, odborníků a dalších institucí do projednání, proto by bylo vhodné, aby zákon obsahoval ustanovení, podle něhož by Senát povinně před	Je diskutabilní, zda lze veřejné slyšení přikázat zákonem a nezasahovat tím do pravomocí Senátu. VŠ 144 je uvedeno, že veřejné slyšení se koná na návrh skupiny nejméně 5 senátorů nebo výboru Senátu.	Právní teorie ani praxe nevyklučuje úpravu dílčí otázky jiným zákonem, než je norma, která danou záležitost (veřejné slyšení) upravuje obecně. Jednací řád Senátu je běžným (nikoliv ústavním) zákonem a	Hlasování o akceptaci vznesené připomínky: Pro: 20 Zdržel se: 5 Proti: 1

svým rozhodnutím uskutečnil veřejné slyšení ve smyslu § 144 jednacího řádu Senátu		v tomto smyslu může být veřejné slyšení v Senátu obsaženo v zákoně o hlubinném úložišti.  <b>Navrhují neakceptovat</b>	Návrh Mgr. Douchy nebyl přijat PS Dialog. Nechat rozhodnutí o uspořádání veřejného slyšení na Senátu.
Vyslovení souhlasu vlády (bez nutnosti usnesení Senátu) by bylo tímto zákonem označeno společně se získáním souhlasu všech dotčených obcí jako podmínka pro zahájení řízení o žádosti o vydání rozhodnutí o chráněném území pro zvláštní zásah do zemské kůry.	Není popsána varianta, co se bude dít s lokalitou po nesouhlasném usnesení Senátu či po nesouhlasném referendu. Lokalita bude navždy zablokována? Nebo jen na určitý čas? Viz popis níže.	VZ tuto otázku neřeší. Jde o poměrně významnou otázku, který by měla být diskutována na Pracovní skupině. Pokud by neměla být lokalita zablokována trvale, musela by doba mezi jednotlivými projednáními v Senátu být významná (např. deset let). Nové projednání by přicházelo v úvahu pouze tehdy, pokud by stát nezískal postupem podle tohoto zákona souhlas s realizací úložiště v jiné lokalitě. Jde tedy o otázku spíše teoretickou.	Časový odstup pro druhý pokus:  MPO - mohli bychom uvažovat o šestileté lhůtě – za tuto dobu proběhne obměna senátu i zastupitelstev  Hlasování o zakomponování 6leté lhůty: Pro:20 Zdržel se: 5 Proti: 2
<b>Připomínky SÚJB</b>			
<b>Relevantní část VZ</b>	<b>Text připomínky</b>	<b>Návrh vypořádání Doucha</b>	<b>Vypořádání</b>
Navrhovaný zákon by obsahoval ustanovení, podle něhož by ve fázi před zahájením řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry k ukládání radioaktivních odpadů v podzemních prostorech SÚRAO byla povinna vyžádat si stanovisko dotčených obcí k záměru pokračování procesů směřujících k umístění a výstavbě hlubinného úložiště v dané lokalitě. Vyžádání tohoto souhlasu by bylo samostatným procesem (nikoliv správním řízením), který by nebyl součástí žádného jiného správního řízení.	Pokud by obdobným právem nebyly vybaveny i jiné osoby v postavení účastníka v témže řízení, popř. jiné osoby v podobném materiálním postavení bez ohledu na jejich postavení v konkrétním procesu, opět by se jednalo o zjevnou nerovnost.  Věcně lze navíc odmítnout „právo veta“ v navrženém znění poukazem na jeho neúčinnost danou možností zvrácení nesouhlasného stanoviska obcí Senátem a vládou. Budeme-li vycházet z premisy, že Senát a vláda budou vždy chránit veřejný (celospolečenský) zájem na bezpečném ukládání radioaktivních odpadů, který zpravidla převáží nad lokálním a individuálním zájmem jednotlivé obce na klidném a neměnném životním prostředí (v širším smyslu), pak si lze v praxi jen obtížně	Koncept nesouhlasu obce s umístěním stavby úložiště v navrhovaném VZ vychází z předpokladu, že právě obec jako samosprávná korporace formuluje prostřednictvím své reprezentace „obecní zájem“ jako formu skupinového zájmu, který má blízko k veřejnému zájmu. Podobnou způsobilost nemají ostatní účastníci správních řízení, kteří hájí své soukromé zájmy, nebo hájí veřejné zájmy, ale nedisponují stejnou legitimační jako obec (komunální volby). Odlišné postavení obce tedy odůvodňuje odlišný přístup při rozhodování o umístění úložiště – udělení možnosti vyslovit nesouhlas, jak předložený VZ předpokládá.  Kromě toho je nutné připomenout, že stávající právní úprava nedává možnost účastnit se řízení o stanovení chráněného	Hlasování PS Dialog o neakceptování první části připomínky: Pro: 23 Zdržel se: 3 Proti: 1 PS Dialog odsouhlasila návrh Mgr. Douchy

	<p>představit situaci, kdy by tyto vrcholné orgány při neexistenci jiné alternativy potvrdily stanovisko obcí.</p>	<p>území pro zvláštní zásah do zemské kúry jinému subjektu, než je žadatel. K nerovnosti tedy nedochází ani teoreticky.</p> <p><b>Navrhuji první část připomínky neakceptovat</b></p> <p>Formulace možnosti nesouhlasu obce jako suspenzivního (překonatelného) nemůže být sama o sobě důvodem pro odmítnutí předloženého VZ pro neúčinnost. Cílem VZ není zablokovat pokračování přípravy úložiště, ale dát dotčeným obcím možnost přesunout rozhodování o výběru finálních lokalit na volené, tedy voličům odpovědné orgány a tím vyloučit kabinetní úřední rozhodování a umožnit širší veřejnou diskusi.</p> <p>Lze si zcela jistě představit situaci, kdy Senát a vláda svým rozhodnutím vyberou finální lokalitu z několika možností, které jim předloží příslušný orgán, tedy že odmítnout dát souhlas v některé z navržených lokalit.</p> <p>Lze si dokonce představit i možnost, že nedají souhlas k žádné z lokalit z různých důvodů – nepřipravenost záměru, změna koncepce nakládání s RAO atp.</p> <p><b>Navrhuji připomínku neakceptovat.</b></p>	<p>Druhá část připomínky ohledně překonatelného veta – je to základní princip, na kterém se PS Dialog shodla</p> <p>Hlasování o neakceptování druhé části připomínky:  Pro: 23  Zdržel se: 3  Proti: 1</p> <p>PS Dialog odsouhlasila návrh Mgr. Douchy.</p>
--	--	--	---

<p><u>Návrh věcného řešení kompenzací obcím a mikroregionu</u></p> <p>Zákon by dále speciálně upravoval výši ročního příspěvku obcím, na jejichž katastrálním území se nachází chráněné území pro zvláštní zásah do zemské kůry k ukládání vysokoaktivních radioaktivních odpadů v podzemních prostorech. Byl by uplatněn princip, podle něhož každá obec obdrží určitou paušální roční částku a dále platbu za každý m2 katastrálního území obce, na němž je chráněné území pro zvláštní zásah do zemské kůry stanoveno. Kromě financování obecně prospěšných činností by bylo výslovně stanoveno, že obec je oprávněna příspěvky použít i jako kompenzaci újmy vzniklé občanům obce v důsledku záměru umístění a výstavby hlubinného úložiště (posuzování závažnosti újmy a výše kompenzace by bylo ponecháno na úvaze obce).</p> <p>Dále by zákon upravoval možnost čerpat příspěvky z jaderného účtu a stanovoval jeho maximální výši (v úvahu přichází omezení výše příspěvku za kalendářní rok nebo jeho celkové výše) na realizaci konkrétních projektů rozvoje daného mikroregionu (rozvoj zaměstnanosti, cestovní ruch, rozvoj vzdělávání, ochrana životního prostředí atd.) a stanovoval maximální dobu jejich realizace.</p>	<p>Druhá oblast navržená k úpravě je výše příspěvku z jaderného účtu a rozšíření okruhu obcí pobírajících příspěvky pro obce dotčené výstavbou hlubinného úložiště. Z návrhu nejsou zřejmé ekonomické dopady, proto je obtížné se vyjádřit k možnosti potencionálního ohrožení prostředků na jaderném účtu. Další čerpání prostředků z jaderného účtu (např. pro „mikroregiony“) přitom ohrožuje stabilitu a princip nedotknutelnosti prostředků na jaderném účtu a může ve výsledku vést až k porušení některých základních principů, např. odpovědnosti státu za bezpečnou likvidaci radioaktivního odpadu nebo požadavku čl. 4 odst. 3 písm. e) směrnice 2011/70/Euratom („náklady spojené s nakládáním s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem nesou ti, kteří tyto materiály vytvořili“).</p>	<p>Z důvodu neprovázanosti s úpravou obsaženou v atomovém zákoně a nedostatečném vyhodnocení dopadů na jaderný účet navrhuji tuto část VZ vypustit a dopracovat mimo rámec VZ.</p> <p><b>Navrhuji akceptovat</b></p>	<p>RNDr. Slovák - Máme novelu AZ a nevíme, jaké bude její znění. Novela navrhuje nějaké kompenzace, které nevychází z práce PS Dialog. V budoucnosti by se touto otázkou měla PS zabývat. Novela AZ není dogma. Nechat tuto část v návrhu VZ Mgr. Vacek - MPO je stejného názoru, pro obce bude lepší, když to tam bude alespoň rámcově a následně se bude na tom moci pracovat. V. Beneš – nechat to v návrhu věcného záměru (VZ) L. Pokorný – nechat tuto část v návrhu VZ. Samozřejmě by největší kompenzace měly obdržet obce, co jsou přímo zasaženy, ale musí být kompenzace také pro „mikroregion“ / celou lokalitu RNDr. Holý (MŽP) - tato kapitola by měla zůstat v daném návrhu zákona ing. Sequens - zákon dubluje novelu AZ, doporučuje vyjmout, viz poslaná připomínka Bradáč: neakceptovat připomínku a ponechat to tam</p> <p>Hlasování o akceptaci vznesené připomínky: Pro: 9 Zdržel se: 4 Proti: 13 Návrh Mgr. Douchy nebyl schválen. Znění zůstává stejné.</p>
---	--	--	---

<p>Z hlediska dělby moci na moc zákonodárnou, výkonnou a soudní se domníváme, že nejvhodnější formou zapojení vrcholných orgánů státní moci bude v tomto případě postup, kdy o konečném vyslovení souhlasu bude rozhodovat vláda jako vrcholný orgán moci výkonné po předchozím souhlasném usnesení Senátu. Senát by rozhodoval usnesením podle § 70 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „jednací řád Senátu“) na své veřejné schůzi. Je žádoucí co největší zapojení obcí, odborníků a dalších institucí do projednání, proto by bylo vhodné, aby zákon obsahoval ustanovení, podle něhož by Senát povinně před svým rozhodnutím uskutečnil veřejné slyšení ve smyslu § 144 jednacího řádu Senátu, na které by Senát měl povinnost pozvat zástupce dotčených obcí, veřejnosti, a dále zástupce vybraných institucí (SÚRAO, SÚJB, MPO, MŽP, vlády).</p>	<p>Navržený speciální zákon by v podstatě upravoval jen výjimky z těchto obecných právních úprav, v případě některých navrhovaných změn by se pak pravděpodobně jednalo o nepřijatelné nepřímé novely (např. návrh, aby zákon obsahoval ustanovení, podle něhož by Senát povinně před svým rozhodnutím uskutečnil veřejné slyšení ve smyslu § 144 jednacího řádu Senátu, na které by Senát měl povinnost pozvat zástupce dotčených obcí, veřejnosti, a dále zástupce vybraných institucí (SÚRAO, SÚJB, MPO, MŽP, vlády).</p> <p>Navrhujeme opustit institut „souhlasného vyjádření Senátu“. Tento typ aktu je zjevnou realizací moci výkonné (zákonodárný sbor jím zasahuje do práv a povinností individuálně určených subjektů v individuálně určené záležitosti, konkrétním způsobem) a znamená tak prolomení principu dělby moci.</p>	<p>Jednací řád Senátu, který je obecným předpisem upravujícím problematiku veřejných slyšení, je běžným zákonem. V takovém případě je zcela běžné a přípustné, pokud jiné právní předpisy pro speciální případy („zvláštní zákony“) upraví určitou dílčí oblast odlišně.</p> <p>Z právně teoretického hlediska je tedy speciální ustanovení o veřejném slyšení v Senátu přípustné.</p> <p><b>Navrhují neakceptovat</b></p> <p>Zapojení Senátu do rozhodovacího procesu v tuto chvíli nepovažuji za nepřipustný zásah do moci výkonné. To potvrzují dva právní posudky, které SÚRAO v této věci pořídilo.</p> <p>O limitech zásahu moci zákonodárné do moci výkonné lze diskutovat, ovšem bylo by zapotřebí podrobnější debaty, která by vyvrátila závěry obou uvedených posudků. To v tuto chvíli nenastalo.</p> <p><b>Navrhují neakceptovat</b></p>	<p>Povinné veřejné slyšení - obdobná připomínka jako od MPO (viz výše).</p> <p>Rozhodnutí o uspořádání veřejného slyšení nechat na Senátu</p> <p>Nebyl přijat návrh Mgr. Douchy.</p> <p>Zapojení senátu – je to princip, na kterém se již dříve PS dialog shodla</p> <p>PS Dialog přijala návrh Mgr. Douchy neakceptovat tuto připomínku.</p>
<p>Navrhovaný zákon by obsahoval ustanovení, podle něhož by ve fázi před zahájením řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry k ukládání radioaktivních odpadů v podzemních prostorech SÚRAO byla povinna vyžádat si stanovisko dotčených obcí k záměru pokračování procesů směřujících k umístění a výstavbě</p>	<p>Navrhujeme doplnit věcný záměr o přesnější vymezení procesních pravidel. Jmenovitě půjde o procesy, v nichž budou obce vydávat souhlasná (či nesouhlasná) stanoviska. Aktuální návrh toliko vylučuje správní řád, aniž by stanovil jinou procesní úpravu. Tento přístup je nejenže dlouhodobě kritizován judikaturou a legislativními orgány, ale fakticky vnáší i značnou nejasnost do postavení obcí</p>	<p>Přesnější procesní postup může být zpracován v další fázi přípravy VZ.</p> <p>V tuto chvíli se jeví jako nesporné, že v případě rozhodnutí obce o nesouhlasu půjde o rozhodnutí v samostatné působnosti, tedy o usnesení zastupitelstva obce. Takové konstatování lze do VZ zpracovat.</p>	<p>PS schválila návrh Mgr. Douchy</p> <p>Vloží se pouze pár slov ohledně rozhodnutí „v samostatné působnosti“.</p>

<p>hlubinného úložiště v dané lokalitě.</p> <p>Vláda by byla v takovém případě povinna vyžádat si usnesení Senátu. Pokud Senát svým usnesením vysloví souhlas, teprve následně vláda vysloví své konečné souhlasné či nesouhlasné stanovisko. Nejednalo by se však o „přezkum“ stanoviska obce, ale o alternativní požadavek - buď získání souhlasu všech dotčených obcí, nebo, v případě, že se souhlas všech dotčených obcí nepodaří získat, souhlasu vlády vydaného poté, co bude vydáno souhlasné usnesení Senátu.</p>	<p>v navrhovaném procesu.</p> <p>Nejasný ovšem zůstává i procesní režim souhlasu vlády a postavení SÚRAO a obcí v tomto řízení (ať už se bude jednat o formální správní řízení či nikoli). Vhodné by bylo rámcově naznačit právní povahu tohoto „souhlasu“ (zřejmě půjde materiálně vzato o individuální správní akt, rozhodnutí), ozřejmit otázku lhůt pro jeho vydání, popř. opravných prostředků a míru subsidiární aplikace zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.</p>	<p><b>Navrhují akceptovat</b></p> <p>V případě rozhodování vlády nepůjde o správní řízení v režimu zákona 500/2004 Sb.</p> <p>Půjde o usnesení vlády jako orgánu moci výkonné, které jsou podřízeny státní orgány MPO a zejména SÚRAO jako subjekt, který bude v navazujících řízeních vystupovat jako žadatel o udělení povolení k umístění úložiště) povinný respektovat. Toto upřesnění lze do VZ vložit.</p> <p><b>Navrhují akceptovat</b></p>	<p>Co se týká vlády, tak ta rozhoduje vždy usnesením vlády. Tímto usnesením se musí řídit podřízené orgány včetně SÚRAO</p> <p>PS odsouhlasila návrh Mgr. Douchy</p> <p>Do věty týkající se rozhodování vlády vložit vláda rozhodne „usnesením“</p>
<p>Dále by zákon upravoval možnost čerpat příspěvky z jaderného účtu a stanovoval jeho maximální výši (v úvahu přichází omezení výše příspěvku za kalendářní rok nebo jeho celkové výše) na realizaci konkrétních projektů rozvoje daného mikroregionu (rozvoj zaměstnanosti, cestovní ruch, rozvoj vzdělávání, ochrana životního prostředí atd.) a stanovoval maximální dobu jejich realizace</p>	<p>Doporučujeme přepracovat koncept příspěvků „mikroregionů“ tak, aby nebyl využíván institut dobrovolného svazku obcí. Dobrovolný svazek obcí jistě je relevantní entitou, ale jen stěží jej lze ztotožnit s „mikroregionem“ v obecném slova smyslu.</p>	<p><b>Navrhují akceptovat ve smyslu vypuštění celé části VZ</b></p>	<p>Hlasování o akceptaci návrhu Mgr. Douchy: Pro: 6 Proti: 14 Zdržel se: 6 Návrh Mgr. Douchy byl odmítnut</p>

Připomínky Calla			
Relevantní část VZ	Text připomínky	Návrh na vypořádání Doucha	Vypořádání
<p><u>Návrh věcného řešení kompenzací obcím a mikroregionu</u></p> <p>Zákon by dále speciálně upravoval výši ročního příspěvku obcím, na jejichž katastrálním území se nachází chráněné území pro zvláštní zásah do zemské kůry k ukládání vysokoaktivních radioaktivních odpadů v podzemních prostorech. Byl by uplatněn princip, podle něhož každá obec obdrží určitou paušální roční částku a dále platbu za každý m2 katastrálního území obce, na němž je chráněné území pro zvláštní zásah do zemské kůry stanoveno. Kromě financování obecně prospěšných činností by bylo výslovně stanoveno, že obec je oprávněna příspěvky použít i jako kompenzaci újmy vzniklé občanům obce v důsledku záměru umístění a výstavby hlubinného úložiště (posuzování závažnosti újmy a výše kompenzace by bylo ponecháno na úvaze obce).</p>	<p>Vzhledem k faktu, že 13. července 2015 přijala vláda návrh nového atomového zákona, který nyní bude projednán Parlamentem, navrhuji <b>vypustit z návrhu zákona o zapojení obcí do výběru lokality hlubinného úložiště vysokoaktivních radioaktivních odpadů, který připravuje Pracovní skupina pro dialog část 1.3.2. Návrh věcného řešení kompenzací obcím a mikroregionu.</b> Námí navrhovaná část se totiž částečně překrývá s atomovým zákonem. Bylo by tedy potřeba problematiku řešit nejlépe úpravou patřičných paragrafů atomového zákona během schvalování v Poslanecké sněmovně a to po dohodě s předkládajícím SÚJB.</p> <p>Podíváme-li se na námí předkládané teze podrobněji, část..... je nyní řešena v novém atomovém zákoně takto:</p> <p><b>§ 117 Příspěvky z jaderného účtu</b></p> <p>(1) <i>Příspěvek z jaderného účtu náleží obci, na jejímž katastrálním území je</i></p> <p>a) <i>stanoveno průzkumné území pro ukládání radioaktivního odpadu v podzemních prostorech,</i></p> <p>b) <i>stanoveno chráněné území pro ukládání radioaktivního odpadu v podzemních prostorech,</i></p> <p>c) <i>povoleno provozování úložiště radioaktivního odpadu.</i></p> <p>(2) <i>Obci, které náleží v kalendářním roce příspěvek podle odstavce 1 písm. a)</i></p>	<p>Z důvodu neprovázanosti s úpravou obsaženou v atomovém zákoně a nedostatečném vyhodnocení dopadů na jaderný účet navrhuji tuto část VZ vypustit a dopracovat mimo rámec VZ.</p> <p>Viz též výše připomínka SÚJB.</p> <p><b>Navrhuji akceptovat</b></p>	<p>PS dialog nepřijala návrh Douchy, (jde o stejnou připomínku již několikrát řešenou (viz výše, např. připomínka od SÚJB).</p>

nebo c), příspěvek podle odstavce 1 písm. b) nenáleží.

(3) Příspěvek z jaderného účtu činí nejvýše 4 500 000 Kč ročně, s výjimkou případů, kdy je poskytován příspěvek podle odstavce 4.

(4) Každá obec, na jejímž katastrálním území bylo stanoveno chráněné území pro ukládání radioaktivního odpadu v podzemních prostorech, obdrží jednorázový příspěvek z jaderného účtu ve výši 30 000 000 Kč. V kalendářním roce, v němž byl jednorázový příspěvek poskytnut, nelze poskytnout příspěvek podle odstavce 1 písm. b).

(5) Vláda stanoví nařízením

a) způsob výpočtu příspěvku podle odstavce 1 písm. a) s přihlédnutím k velikosti průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry k ukládání radioaktivního odpadu v podzemním prostoru,

b) pravidla pro poskytování příspěvku a výši příspěvku podle odstavce 1 písm. b) a c),

c) pravidla pro poskytování příspěvku podle odstavce 4.

Podrobnosti by následně měly být ve vydaném nařízení vlády stejně jako tomu je dnes u nařízení vlády č. 416/2002 Sb.

Pokud jde o podporu širšího mikroregionu, resp. dobrovolných svazků obcí, které budou svými katastry přiléhat ke stanovenému chráněnému území, tato část dnes v atomovém zákoně obsažena není, ale jen těžko ji budeme řešit



	v samostatném zákoně bez respektu k zákonu atomovému		
--	--	--	--

Připomínky Jiří Mutl			
Relevatní část VZ	Text připomínky	Návrh vypořádání Doucha	Vypořádání
<p>Navrhovaný zákon by obsahoval ustanovení, podle něhož by ve fázi před zahájením řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry k ukládání radioaktivních odpadů v podzemních prostorech SÚRAO byla povinna vyžádat si stanovisko dotčených obcí k záměru pokračování procesů směřujících k umístění a výstavbě hlubinného úložiště v dané lokalitě. Vyžádání tohoto souhlasu by bylo samostatným procesem (nikoliv správním řízením), který by nebyl součástí žádného jiného správního řízení. Souhlasné stanovisko obcí by tedy bylo požadováno v době, kdy již bude vhodná lokalita detailněji identifikována (v této době by měly být na základě geologických průzkumů vytipovány dvě nejvhodnější lokality). Tato fáze by měla podle aktualizace Koncepce, která byla vládou projednána a vzata na vědomí (usnesení vlády č. 1061/2014 ze dne 15. 12. 2014), nastat v roce v roce 2020 (aktualizace Koncepce bude ještě předmětem posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí – SEA, teprve poté může dojít ke konečnému schválení vládou).</p>	<p>Relevantní postup řešení nakládání s RAO:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>vyhotovení koncepce nakládání s RAO, která musí obsahovat veškeré dostupné alternativy nakládání s odpady a jejich vyhodnocení – multikriteriální! (opět s možností účinné účasti a plné kontroly ze strany veřejnosti a nezávislých odborníků)</li> <li>výběr vhodné technologie nakládání s RAO (lze i více variant) a to v širokém konsensu i se sociology, filozofy ap., protože problém vysoceradioaktivních odpadů je záležitost nejen technická, ale i etická! Navíc s přesahem na mnoho budoucích generací.</li> </ol> <p>V případě, že by byla vybrána technologie HÚ, měl by být postup výběru lokality následovný:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>přesné stanovení „tvrdých“ kritérií pro bezpečný provoz</li> <li>stanovení „měkkých“ kritérií a přesné stanovení způsobu jejich hodnocení</li> <li>stanovení možnosti nezávislé kontroly výsledků + kontroly ze strany veřejnosti</li> <li>vytipování vhodných lokalit</li> <li>jednání s dotčenými obcemi a veřejností v lokalitách o souhlasu</li> </ol>	<p>Návrh věcného záměru zákona řeší pouze jednu část procesu popsaného v připomínce.</p> <p>Přijetí zákona tudíž nevylučuje provedení kroků popsaných v připomínce.</p> <p>Postup popsaný v připomínce je logický a správný, předložený návrh VZ řeší pouze jednu dílčí část tohoto postupu (bod 5 připomínky). <b>Není tedy v rozporu s podanou připomínkou</b></p> <p>Připomínka v bodě 5 obsahuje požadavek absolutního veta. Tento model řešení byl na jednání Pracovní skupiny odmítnut</p> <p><b>Nedoporučuji akceptovat</b></p>	<p>Hlasování o návrhu Mgr. Douchy: Pro: 22 Zdržel se: 3 Proti:1</p> <p>PS Dialog odsouhlasila návrh Mgr. Douchy</p>

	<p>s podrobnějšími průzkumy v návaznosti na možnost realizace HÚ - <u>bez jednoznačného souhlasu veřejnosti jsou jakékoliv další činnosti u konkrétní lokality mrháním penězi!</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>6. výběr vhodných lokalit s potencionálním souhlasem veřejnosti k realizaci HÚ</li> <li>7. průzkumy a vyhodnocení bezpečnosti (až od tohoto bodu začínají jednotlivá správní řízení podchycená v tomto návrhu zákona)</li> <li>8. výběr nejbezpečnější lokality (+ popř. 1 záložní)</li> <li>9. EKONOMICKÉ VYHODNOCENÍ A NÁVRH KOMPENZACÍ OBCÍM (jednání s obcemi a veřejností o kompenzacích (v tomto návrhu uvedeno jako „motivační prvek“) – vzájemná dohoda musí být nezbytnou podmínkou pro realizaci)</li> <li>10. aktualizace koncepce nakládání s RAO s opětovným vyhodnocením na základě přesných informací k původně vybrané technologii popř. vybraným variantám nakládání s RAO =&gt; potvrzení realizace či prověření jiné z aktuálně možných variant</li> </ol>		
<p><b>V případě nezískání souhlasu všech obcí by byl postup následující:</b></p> <p>Z hlediska dělby moci na moc zákonodárnou, výkonnou a soudní se domníváme, že nevhodnější formou</p>	<p>Senát nic neřeší. Senát by pouze tvořil alibi pro vládu... čím více „spolurozhodujících“, tím menší jakákoliv odpovědnost!</p>	<p>Současná právní úprava naopak trpí tím, že v ní zcela chybí určení orgánu, který rozhodne o výběru lokality. Současný stav tedy přesněji odpovídá situaci popsané v připomínce.</p> <p>Cílem VZ je právě tento stav změnit tak,</p>	<p>Hlasování o akceptaci návrhu Mgr. Douchy: Pro 22 Senát nevypustit.</p>

<p>zapojení vrcholných orgánů státní moci bude v tomto případě postup, kdy o konečném vyslovení souhlasu bude rozhodovat vláda jako vrcholný orgán moci výkonné po předchozím souhlasném usnesení Senátu.</p>		<p>aby o výběru lokality rozhodla vláda na podkladě usnesení Senátu.</p> <p><b>Pokud připomínka směřuje k vypuštění role Senátu při rozhodování o výběru lokality navrhuji ji neakceptovat, neboť návrh VZ alespoň částečně řeší problém definovaný v připomínce</b></p>	
<p><u>Návrh věcného řešení kompenzací obcím a mikroregionu</u></p> <p>Zákon by dále speciálně upravoval výši ročního příspěvku obcím, na jejichž katastrálním území se nachází chráněné území pro zvláštní zásah do zemské kůry k ukládání vysokoaktivních radioaktivních odpadů v podzemních prostorech. Byl by uplatněn princip, podle něhož každá obec obdrží určitou paušální roční částku a dále platbu za každý m2 katastrálního území obce, na němž je chráněné území pro zvláštní zásah do zemské kůry stanoveno. Kromě financování obecně prospěšných činností by bylo výslovně stanoveno, že obec je oprávněna příspěvky použít i jako kompenzaci újmy vzniklé občanům obce v důsledku záměru umístění a výstavby hlubinného úložiště (posuzování závažnosti újmy a výše kompenzace by bylo ponecháno na úvaze obce).</p>	<p><b>(možné riziko vzniku závislosti!) = taktó lze formulovat až pro obce, v jejichž lokalitě by již bylo o HÚ definitivně rozhodnuto</b></p> <p><b>Absolutní nesouhlas - to je vyložení polínko do ohně pro rozvrácení komunity v obcích (!!!)</b></p> <p><b>A také dobré podhoubí pro korupci...</b></p>	<p>Návrh VZ je v tomto ohledu myšlen tak, že kompenzace podle navrhovaného ustanovení získají pouze lokality, v nichž bude stanoveno chráněné ložiskové území. Tyto lokality budou maximálně 1-2 finální. V tomto smyslu je tedy připomínka částečně irelevantní.</p> <p>Absolutní odmítnutí kompenzací nerespektuje skutečnost, že rozhodnutí o chráněném ložiskovém území má podobný charakter jako stavení uzávěra a může omezit rozvoj obce. Za takové omezení práv musí být poskytnuta náhrada.</p> <p>Avšak vzhledem k připomínkám k tomuto bodu, vzneseným ze strany Sdružení Calla a SÚJB <b>navrhuji vypustit celou část týkající se kompenzací</b></p>	<p>Vypuštění kapitola ohledně kompenzací - viz výše</p> <p>PS Dialog rozhodla neakceptovat vznesenou připomínku</p> <p>Daná kapitola zůstane v návrhu VZ</p>
<p><b>Připomínky Jana Nožičková a spol.</b></p>			

Relevantní část VZ	Text připomínky	Návrh vypořádání Doucha	Vypořádání
<p><b>V případě nezískání souhlasu všech obcí by byl postup následující:</b></p> <p>Z hlediska dělby moci na moc zákonodárnou, výkonnou a soudní se domníváme, že nejvhodnější formou zapojení vrcholných orgánů státní moci bude v tomto případě postup, kdy o konečném vyslovení souhlasu bude rozhodovat vláda jako vrcholný orgán moci výkonné po předchozím souhlasném usnesení Senátu.</p>	<p><b>Absolutně nepřijatelná stránka záměru zákona spočívá v tom, aby v případě nesouhlasu všech dotčených obcí</b> (počínaje schválením chráněného území pro zásah do zemské kůry pro účely ukládání RO, přes fázi o zahájení o povolení hornické činnosti pro vybudování laboratoře až po vybudování štol pro ukládání RO), <b>byl tento souhlas obcí nahrazen stanoviskem Senátu Parlamentu ČR</b> a v případě doporučujícího stanoviska by vláda rozhodla o příslušné fázi přípravy nebo budování úložiště RO. Takovou koncepci je nutno považovat za odkrytí faktického postoje státu k účasti veřejnosti v lokalitách určených k budování hlubinného úložiště RO. Tato koncepce selektuje veškeré názory veřejnosti obyvatel dotčených oblastí na ty „správné“, které by odpovídaly státní koncepci podporovat vládu ve výběru, přípravě a realizaci hlubinného úložiště v dané oblasti a na ty „nesprávné“, které by v dané oblasti neodpovídaly státní koncepci podporovat vládu ve výběru, přípravě a realizaci hlubinného úložiště. V takovém případě je zřejmé, že stát nezajímá postoj obyvatelstva oblastí, zasažených vybudováním úložiště RO a nahradí ho postojem jiné mocenské složky státu, jejichž členové o lokálních záležitostech (možná kromě jednoho) nic nevědí a s vybranou oblastí je nic nespojuje.</p>	<p>Návrh zákona stojí na konceptu suzpenzivního (překonatelného) veta obcí. Tento koncept byl pracovní skupinou schválen.</p> <p><b>Podaná připomínka tedy je v rozporu se schváleným postupem při přípravě věcného záměru zákona.</b></p>	<p>J. Nožičková: Jsem si vědoma, že právo veta nebude předmětem návrhu. V předchozích letech jsem považovala zde navrhovaný systém rozhodování za to nejlepší, čeho lze nyní dosáhnout. Nyní se však objevují názory, že jestli si to jednou odhlasujeme, tak už s tím nikdy nic neuděláme (za lokalitu Horka by hlasovali pouze dva senátoři). My HÚ nechceme. Byly tu velké tlaky, aby HÚ u nás bylo. Chci hlasovat, aby bylo jasné, že OS ZDV je proti tomuto znění.</p> <p>Hlasování o přijetí návrhu Mgr. Douchy: Pro: 20 Zdržel se: 6 Pro: 1</p> <p>Byl přijat návrh Mgr. Douchy a připomínka nebyla akceptována.</p>

<p><u>Návrh věcného řešení kompenzací obcím a mikroregionu</u></p> <p>Zákon by dále speciálně upravoval výši ročního příspěvku obcím, na jejichž katastrálním území se nachází chráněné území pro zvláštní zásah do zemské kůry k ukládání vysokoaktivních radioaktivních odpadů v podzemních prostorech. Byl by uplatněn princip, podle něhož každá obec obdrží určitou paušální roční částku a dále platbu za každý m2 katastrálního území obce, na němž je chráněné území pro zvláštní zásah do zemské kůry stanoveno. Kromě financování obecně prospěšných činností by bylo výslovně stanoveno, že obec je oprávněna příspěvky použít i jako kompenzaci újmy vzniklé občanům obce v důsledku záměru umístění a výstavby hlubinného úložiště (posuzování závažnosti újmy a výše kompenzace by bylo ponecháno na úvaze obce).</p>	<p><b>Nepřijatelným návrhem je zapojení do rozhodovacích pravomocí veřejnosti celého mikroregionu a poskytování finančních kompenzací obyvatelstvu bezprostředně nedotčenému výstavbou a provozem úložiště RO.</b> Lze se domnívat, že předkladatel tímto návrhem usiluje o oslabení pozic veřejnosti přímo dotčených obcí, kterým z budování hlubinného úložiště vyplyne výrazně větší zátěž a praktické starosti spojené jak s devastací krajiny v katastru těchto obcí a možným bezprostředním ohrožením zdraví a životů občanů v těchto lokalitách (riziko různých typů havárií tím spíše z nevyzkoušeného provozu úložiště nelze nikdy vyloučit), než veřejnosti od těchto míst vzdálenějších. Lze předpokládat, že zatímco obyvatelstvo přímo zasažených obcí bude citlivě zvažovat, zda nabízená finanční kompenzace je schopna vyvážit zátěž, starosti a rizika spojená s úložištěm, vzdálenější oblasti budou preferovat fiskální zájem, neboť se jich výstavba a existence úložiště dotkne zprostředkovaně nebo vůbec.</p>	<p>Vzhledem k připomínkám SÚJB, Sdružení Calla, a pana Mutla navrhuji <b>tuto část z věcného záměru zákona vypustit.</b></p>	<p>Viz výše. Ponechat tuto část v návrhu věcného záměru zákona</p>